IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 7)**

z dnia 22 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 7)

22 stycznia 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego dokumentu: „Raport o pomocy publicznej w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2018 roku wraz z Raportem o pomocy *de minimis* w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2018 roku (druk nr 146)”.

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Holeksa** wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Joanna Nowakowska** zastępca dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, **Marzena Włodarska** główny specjalista w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów, **Marta Georgijew** główny specjalista w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Kworum mamy?

Sekretarz Komisji Katarzyna Gadecka:

Tak, mamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny naszej Komisji przewiduje rozpatrzenie „Raportu o pomocy publicznej w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2018 r. wraz z Raportem o pomocy *de minimis* w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2018 r.”. Jest to druk nr 146. Raport przedstawia Prezes Rady Ministrów.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag, nie słyszę. Sprzeciwu też nie słyszę. Uznaję porządek dzienny za przyjęty.

Witam na naszym posiedzeniu przedstawicieli Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Raport przedstawi, tak jak zrozumiałem, pan prezes Michał Holeksa. Mamy jeszcze przedstawicieli z Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, z Ministerstwa Finansów, więc zgodnie z przyjętą zasadą na dzisiejszej Komisji reprezentacja rządu jest właściwa. Witam pozostałych gości.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Informuję, że marszałek Sejmu skierowała w dniu 8 stycznia 2020 r. niniejszy raport do Komisji Gospodarki i Rozwoju w celu rozpatrzenia. Do prezentowania stanowiska rządu w pracach parlamentarnych jest upoważniony Prezes Rady Ministrów, w jego imieniu raport przedstawi wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pan Michał Holeksa. Proszę bardzo, panie prezesie.

Wiceprezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Michał Holeksa:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jak co roku prezes UOKiK opracował raporty o pomocy udzielonej przedsiębiorcom w Polsce, to jest raport o pomocy publicznej oraz raport o pomocy *de minimis*. Obejmują one pomoc udzielaną w 2018 r. Na całą pomoc państwa udzielaną przedsiębiorcom składa się pomoc publiczna oraz pomoc *de minimis*, czyli – mówiąc w uproszczeniu – pomoc o małej kwocie, nieprzekraczająca co do zasady 200 tys. euro w ciągu trzech lat na jednego przedsiębiorcę. W 2018 r.

udzielono pomocy publicznej o wartości 26,2 mld zł, a pomocy *de minimis* – o wartości 5,9 mld zł. Łączna wartość pomocy publicznej udzielonej w 2018 r. to 32,1 mld zł. Pomoc *de minimis* stanowiła około 18% całkowitej wielkości pomocy. Wartość pomocy publicznej udzielonej w 2018 r. była o 16 mld zł mniejsza niż w roku poprzednim, kiedy to wyniosła 42,3 mld zł. Spadek wynikał przede wszystkim z tego, że w 2017 r. uruchomione zostały programy pomocowe, na podstawie których udzielana była pomoc współfinansowana ze środków unijnych w ramach perspektywy finansowej na lata 2014–2020, np. regionalne programy operacyjne, program operacyjny „Inteligentny rozwój", czy program operacyjny „Polska cyfrowa". W 2018 r. pomoc ta była nadal udzielana, ale już w mniejszej skali. Pomocy publicznej udzieliło około 352 podmiotów dla około 43,5 tys. przedsiębiorców, natomiast pomocy *de minimis* – około 3,6 tys. podmiotów dla 253 tys. przedsiębiorców. Większość beneficjentów pomocy *de minimis* należy do sektora małych i średnich przedsiębiorstw.

W odniesieniu do pomocy *de minimis* najwięcej pomocy udzielono na podstawie ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy – 1,7 mld zł, co stanowiło około 29% tej pomocy w 2018 r. Natomiast największy wzrost o 352 mln zł wystąpił w pomocy udzielonej na podstawie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanej w perspektywie finansowej 2014–2020. Pomoc *de minimis* była udzielana najczęściej w formie dotacji i ulg podatkowych, które stanowiły 83% tej pomocy. Głównymi podmiotami udzielającymi pomocy byli beneficjenci programów operacyjnych, starostowie powiatów i marszałkowie województw.

Należy zaznaczyć, że ze względu na specyfikę sektora transportu i pomocy w nim udzielanej wszelkie szczegółowe analizy udzielonej pomocy publicznej są dokonywane z wyłączeniem pomocy w tym sektorze, pomoc w transporcie jest zaś analizowana oddzielnie. Jest to podejście analogiczne do podejścia Komisji Europejskiej. Łączna wartość pomocy publicznej udzielonej poza sektorem transportu wyniosła 21,7 mld zł.

Najwięcej pomocy publicznej w 2018 r. udzielił prezes Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 3,2 mld zł, przede wszystkim na dofinansowanie do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Marszałkowie województw udzielili pomocy w wysokości 3,1 mld zł, organy podatkowe – 2,7 mld zł, przede wszystkim w formie ulg w podatku dochodowym, udzielonych zwłaszcza podmiotom posiadającym zezwolenie na prowadzenie działalności w specjalnej strefie ekonomicznej. Dyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju udzielił pomocy w wysokości 2,5 mld zł.

Najczęściej stosowaną formą pomocy, podobnie jak w latach poprzednich, były dotacje, refundacje i rekompensaty. Ich wartość wyniosła 18,4 mld zł, co stanowi prawie 85% ogólnej wartości pomocy. Pomocy udzielano również w formie ulg podatkowych, pożyczek preferencyjnych oraz wniesienia kapitału. Biorąc pod uwagę przeznaczenie pomocy najwięcej udzielono pomocy horyzontalnej, czyli pomocy nastawionej na realizację określonych celów, w sumie 11,5 mld zł, co stanowi 52,8% ogółu wartości pomocy. Z tej kwoty 3,5 mld zł przeznaczone było na badania, rozwój i innowacje, 3,4 mld zł na zatrudnienie, 3,4 mld zł na ochronę środowiska oraz 630 mln zł na wspieranie kultury i zachowanie dziedzictwa kulturowego.

Drugim co do wielkości rodzajem pomocy była pomoc regionalna, której udzielono 5,5 mld zł. Jest to jedna czwarta ogólnej wartości pomocy. Pomoc sektorowa, to znaczy przeznaczona tylko dla określonych sektorów i udzielona zgodnie ze szczególnymi regułami dla tych sektorów, wyniosła 3,7 mld zł, co stanowi 17% ogólnej wartości pomocy. Najwięcej takiej pomocy trafiło do sektora telekomunikacyjnego – 1,7 mld zł oraz do sektora górnictwa węgla – 1,6 mld zł.

Wartość pomocy udzielonej ze środków krajowych wyniosła w 2018 r. 11,2 mld zł, to jest 51,4% pomocy ogółem, natomiast pomocy finansowanej ze środków zagranicznych – 10 mld zł, a pomocy finansowanej ze środków mieszanych: krajowych i zagranicznych – 612 mln zł. Analizując formę prawną beneficjentów pomocy, można zauważyć, że najwięcej pomocy publicznej otrzymały w 2018 r. przedsiębiorstwa prywatne, tj. 64% ogólnej wartości pomocy, 18,7% udzielono spółkom akcyjnym i spółkom z ograniczoną odpowiedzialnością z dominującym udziałem skarbu państwa, jednostki samorządowej lub pań-

stwowej, natomiast 10,5% – jednoosobowym spółkom skarbu państwa. Co do wielkości beneficjentów należy zauważyć, że najwięcej pomocy publicznej otrzymały duże przedsiębiorstwa, 57,6% ogólnej wartości pomocy, pozostałe 42,4% udzielono przedsiębiorcom małym i średnim. Gdyby jednak również uwzględnić pomoc *de minimis*, to udział małych i średnich przedsiębiorstw wzrósłby do 53,7%.

Analizując sektor działalności beneficjentów pomocy, można zauważyć, że najwięcej pomocy otrzymali przedsiębiorcy działający w sektorze wytwarzania i dystrybucji energii elektrycznej i paliw – 3 mld 176 mln zł, z czego najwięcej w formie bezpłatnych uprawnień do emisji gazów cieplarnianych – 1 mld 741 mln zł. Pomoc taka jest przyznawana w celu zapobieżenia zjawisku tzw. ucieczki emisji, to jest przenoszeniu działalności związanej ze znaczną emisją CO_2 do krajów, gdzie restrykcje w tym zakresie są mniejsze. Ponadto instrument ten przyczynia się do modernizacji polskiego sektora elektroenergetycznego, ponieważ warunkiem otrzymania takiej pomocy jest poniesienie nakładów na poprawę infrastruktury energetycznej, wdrożenie czystych technologii oraz dywersyfikację struktur elektrycznych i źródeł dostaw. Znaczną pomoc otrzymali również przedsiębiorcy prowadzący działalność w sektorze telekomunikacji – 1,7 mld zł, wydobycia węgla kamiennego i brunatnego – 1,5 mld zł, prowadzący działalność detektywistyczną i ochroniarską – 1,1 mld zł, a także w sektorze badań naukowych i prac rozwojowych – prawie 1 mld zł.

Największym beneficjentem pomocy publicznej w 2018 r. była Spółka Restrukturyzacji Kopalń SA, która otrzymała 1,5 mld zł pomocy w ramach programu przeznaczonego dla sektora górnictwa. Środki te przeznaczone były na realizację zadań związanych z likwidacją kopalń, rekultywacją i naprawą szkód górniczych, zabezpieczeniem przed zagrożeniem wodnym, gazowym oraz pożarowym kopalń sąsiednich w stosunku do likwidowanych oraz na wypłatę świadczeń pracownikom kopalń likwidowanych. Drugim beneficjentem była spółka PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA, która otrzymała pomoc w wysokości 1,2 mld zł, głównie w formie bezpłatnych uprawnień do emisji gazów cieplarnianych. Działające w sektorze telekomunikacyjnym spółki FIBEE IV i FIBEE I otrzymały pomoc w ramach programu na rozwój infrastruktury szerokopasmowej łącznie w wysokości około 1,1 mld zł.

Na zakończenie jeszcze kilka słów o pomocy w sektorze transportu, która – jak już wspomniałem – była przedmiotem oddzielnej analizy. W 2018 r. udzielono w tym sektorze 4,5 mld zł pomocy publicznej, co stanowiło 17% ogólnej wartości udzielonej pomocy. Pomoc ta została w większości przyznana spółkom działającym w sektorze transportu lądowego w formie rekompensaty za realizację usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym. Warto tutaj zwrócić uwagę, że udzielone wsparcie może być w praktyce rozłożone na kilka kolejnych lat, na przykład wieloletnie umowy przewozowe w komunikacji miejskiej. Przewoźnicy kolejowi otrzymali pomoc o wartości 2 mld zł, a na pozostały transport lądowy, głównie pasażerski, przypadł 1 mld zł. Ponadto 1,1 mld zł udzielono beneficjentom działającym w zakresie transportu intermodalnego, a w zakresie transportu morskiego 0,4 mld zł. Pomoc w transporcie była udzielana głównie przez marszałków województw, dyrektora Centrum Unijnych Projektów Transportowych, ministra infrastruktury oraz jednostki samorządu terytorialnego. Największymi beneficjentami pomocy publicznej w transporcie były spółki: PKP Intercity SA – otrzymała 898 mln zł pomocy, Przewozy Regionalne sp. z o.o. – 429 mln zł pomocy, Zarząd Morskiego Portu Gdynia SA – 382 mln zł pomocy.

Dziękuję państwu za uwagę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie prezesie.

Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Aziewicz.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Moja pierwsza refleksja jest taka, że relatywnie późno rozmawiamy o tym raporcie, wiele zdarzeń, które przesądziły o takich zapisach, jest już za nami. Ciekawi mnie pomoc publiczna dla sektora stoczniowego, a tutaj nie widzę żadnych informacji, jeżeli chodzi o stocznie. Pytanie w związku z tym, czy w tym czasie ta pomoc nie była udzielana, czy

też rząd, prowadząc aktywną politykę w tym obszarze, prowadził ją tak, aby uniknąć notyfikacji. Mam w tyle głowy chociażby kupno od syndyka Stoczni Marynarki Wojennej – to było chyba w 2017 r., więc to chyba nie są te ramy czasowe – później, ciągle niejawna transakcja dotycząca Stoczni Gdańskiej. Takie przykłady można mnożyć, tak że ciekawy jestem, na ile to nie mieści się w ramach czasowych tego raportu, a na ile po prostu korzystano z innej formuły, tak żeby nie notyfikować pomocy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, nie po raz pierwszy proszę o to, ale myślę, że dobrze by było, żebyśmy się przyjrzeli temu, jak wyglądamy na tle innych krajów europejskich, jeśli chodzi o pomoc publiczną. Jaka jest jej skala z jednej strony, ale też jaka jest struktura tej pomocy. Myślę, że mogłyby też płynąć z tego pewne rekomendacje co do kierunków tej pomocy publicznej w przyszłości.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Mogę?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Zdzisław Wolski (Lewica):
Zdzisław Wolski, klub Lewica. Chciałem zadać krótkie pytanie, bo Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej obejmuje również bodajże pkt 106 i 107 o pomocy *de minimis*. Czy mieliśmy jakieś spory, pretensje, zastrzeżenia ze strony Unii Europejskiej, bo w przeszłości bywały takie sytuacje? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):
Dla odmiany prosiłbym o parę zdań więcej, jeżeli chodzi o ruch w ramach pomocy horyzontalnej, bo jeśli się to porówna z 2017 r. i wcześniejszymi danymi, to jest istotny spadek w tej części wartości pomocy publicznej, która idzie na prace badawczo-rozwojowe i innowacyjne. Jeśli mógłbym poprosić o parę zdań dotyczących tego, jakie ten spadek przyniósł konsekwencje – powyżej poziomu tego, że wcześniej włożyliśmy pieniądze, które były konieczne ze względów europejskich, a później ich nie wkładaliśmy. Czym różni się ten rok od poprzedniego, jeżeli chodzi np. o pomoc, której udzielało Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Inna sprawa, aczkolwiek to pewnie nie jest tak naprawdę do dyskusji przy okazji tego raportu, to jest zastanowienie się, na ile w niektórych przestrzeniach sensowną rzeczą jest udzielanie pomocy publicznej, a na ile sensowniejszą byłoby stawianie publicznych operatorów. Tutaj mam na myśli sieci szerokopasmowe i dofinansowywanie firm prywatnych, które realizują je w miejscach, w których ich opłacalność rynkowa jest wątpliwa. Czy w takiej sytuacji nie rozsądniejsze po prostu byłoby nastawienie się na to, żeby raczej budować u operatorów publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Czy jeszcze ktoś z państwa?

Chciałbym od siebie poprosić jeszcze pana prezesa o takie szersze troszeczkę omówienie. Mamy sytuację tego typu, że od 2014 r. pomoc publiczna kształtowała się w przedziale między 21 a 26 mld zł. Jedynie w 2017 r. nastąpił skok aż do 42 mld zł, jeśli chodzi o pomoc, a w 2018 r. z powrotem mamy 26 mld zł, mniej więcej na poziomie roku 2014. Czy to jest związane z jakimś spiętrzeniem się wykonywania różnego typu zadań i jak to się ma do limitów naszej pomocy? Ile tej pomocy w rzeczywistości może być udzielonej? W jakim zakresie są wykorzystywane na dany rok ewentualne środki przyjęte w budżecie na to, żeby udzielić tej pomocy? Jak to się ma właśnie do możliwości udzielenia pomocy? Wniosek z tego jest taki, że co prawda pomoc jest w pewnej perspektywie

ujęta, natomiast rocznie tego nie mobilizujemy i nie bardzo przyciskamy. Mamy tutaj raport z wykorzystania, a teraz jak by to wyglądało, żeby to trochę udoskonalić, bo ten jeden rok miał duży wpływ na PKB. Dziękuję.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsze pytanie pana posła Aziewicza. Zaczął pan od uwagi, dlaczego tak późno o tym mówimy. Raport jest za 2018 r. Urząd przez cały rok zbierał te dane, potem musiał je przeanalizować, wystąpić ponownie do podmiotów udzielających tej pomocy, czy nic się nie wydarzyło w międzyczasie, czy nie nastąpiły żadne zmiany. Musiał potwierdzić otrzymane dane. Tak to wygląda, że przez ten cały czas rząd tworzył ten raport i on pod koniec roku, bodajże w listopadzie czy grudniu, został przekazany do Sejmu. Jest to w sumie najszybszy i najbardziej optymalny czas, w jakim to można przeprowadzić.

Jeśli chodzi o stocznię, to w sprawie stoczni nie mieliśmy żadnych zgłoszeń. W związku z tym przyjmujemy, że wszelkie działania były prowadzone na zasadach rynkowych.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Mogę *ad vocem*? A w poprzednich latach, w 2017 czy w późniejszym 2019? Z ciekawości mówię, bo wiem, że np. stocznia „Gryfia" dostała pieniądze z MON-u. Notyfikujecie takie zachowania czy nie?

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Mogło to być w ramach obronności. Natomiast nie identyfikujemy innych zgłoszeń.

Pan poseł pytał… nie o Komisję Europejską, lecz jak wygląda pomoc udzielana w Polsce na tle innych krajów. W chwili obecnej nie mamy tych danych. Nie są one tutaj dostępne, one są ogólnie dostępne na stronach Komisji Europejskiej. Mogę ewentualnie pana posła prosić o odniesienie się do tych danych, które są na stronach Komisji Europejskiej. Urząd nie zbiera takich danych, jak to wygląda w poszczególnych krajach Unii Europejskiej, gdyż są one ogólnodostępne na stronach komisji. Tak?… Tutaj pani mi przypomina, że za 2018 r. te dane jeszcze się nie ukazały na stronach Komisji Europejskiej.

Z tego, co pamiętam, do pomocy *de minimis* nie było żadnych zastrzeżeń ze strony Komisji Europejskiej. Pan poseł z klubu Lewicy o to pytał – to takich zastrzeżeń nie było.

Pan poseł Zandberg miał pytanie dotyczące Narodowego Centrum Badań i Rozwoju. W 2017 r. Narodowe Centrum Badań i Rozwoju ogłosiło mniej konkursów na 2018 r., bo miało mniej środków. Stąd ten spadek.

Na końcu pan przewodniczący miał pytanie dotyczące tego skoku w 2017 r., dlaczego jest taka różnica na 2017 r., a w pozostałych latach jest właśnie pomiędzy 21 mld a 26 mld zł. Po pierwsze, wynika to z faktu, że nie liczymy pomocy publicznej w dniu podpisania umowy, lecz w dniu wydania tych pieniędzy, w dniu przekazania beneficjentom, więc tych pieniędzy najwięcej było przekazywanych w roku 2017. Ponadto w 2017 r. bardzo dużo wniosków było składanych do środków, które zostały uruchomione w ramach programu 2014–2020, i to z tamtego programu jeszcze wynikały te pieniądze.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że w gruncie rzeczy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów ogranicza swoją rolę wyłącznie do ewidencji i wyłapania pomocy świadczonej w Polsce. Wydaje się też, że ten raport powinien być okazją do pewnej głębszej refleksji związanej chociażby z konkurencyjnością polskiej gospodarki, która w jakiejś mierze też zależy od tego, jak realizowana jest pomoc publiczna, zwłaszcza w dłuższym okresie. Porównanie tej pomocy i jej struktury do tego, co się dzieje w krajach europejskich, moim zdaniem byłoby bardzo użyteczne.

Skoro pan nie widzi takiej potrzeby, to jednak prosilibyśmy, żeby w następnych edycjach ten raport, i to jest mój formalny wniosek, o tę informację rozszerzyć, o taką podstawową, elementarną analizę porównawczą, jak wygląda pomoc publiczna w Polsce na tle innych krajów – skala i struktura w tym zasadniczym wymiarze. Dziękuję bardzo.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie przewodniczący, czy mogę odnieść się jednym zdaniem, dwoma?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Szanowny panie pośle, nie powiedziałem w żadnym wypadku, że nie widzę takiej potrzeby. Jak najbardziej pana wniosek, żeby odnieść się do innych krajów Unii Europejskiej, wydaje mi się zasadny. Stwierdziłem tylko, że te dane są bądź będą dostępne na stronach komisji, bo chyba jeszcze ich nie ma. Natomiast jak najbardziej – od przyszłego roku te dane będziemy zamieszczać. Aczkolwiek chciałbym mieć takie zastrzeżenie…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

One przydadzą się także tym podmiotom, które tej pomocy udzielają.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Chciałbym mieć takie zastrzeżenie, żeby to nie opóźniało naszego raportu, bo jeszcze nie ma tych wszystkich raportów, więc w tym zakresie będziemy te dane porównywać w raporcie, w jakim one będą już dostępne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, chciałem zauważyć, że w jednym z pytań było zwrócenie uwagi, dlaczego o tym raporcie, który wpłynął w grudniu, rozmawiamy w styczniu. Jeżeli będziemy czekali na dane Komisji Europejskiej dotyczące innych krajów, to może się faktycznie okazać, że będziemy dyskusję nad tym raportem mieć w jeszcze późniejszym terminie.

Natomiast, panie pośle, powiem tak, chyba nie ma przeciwwskazań do tego, żeby Komisja wysłała do członków Komisji – mówię o sekretariacie – link do raportu, jeżeli ukaże się ten ze strony Komisji Europejskiej. Z jednym zastrzeżeniem, w tych dokumentach, które państwo przedstawiliście, jest też informacja, że tam mogą być pewne dane nieco inaczej prezentowane, bo my patrzymy na nie z perspektywy chociażby interesu polskiego i wpływu na polską gospodarką, a inny może być punkt widzenia, jeżeli chodzi o spojrzenie Komisji Europejskiej. Ale szczerze mówiąc, sam też chętnie bym się z takim raportem zapoznał.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (KO):

Jeszcze jedno zdanie, żeby wyjaśnić nieporozumienie. Mówiąc o tym, że raport jest stary, absolutnie nie myślałem w kategoriach zarzutu wobec UOKiK-u. Trochę wiem, jak się te raporty tworzy, i taka jest specyfika po prostu raportowania do Sejmu. W poprzednich latach też tak bywało. Natomiast to, że mamy przesunięcie w czasie, powoduje, że nie do końca pamiętamy zdarzenia gospodarcze, które w tym raporcie są ujęte. Stąd moja uwaga i refleksja, tak że niech państwo nie traktują tego jako zarzutu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że jeśli chodzi o ten raport, on wynika z konkretnych przepisów – i tutaj trzymalibyśmy się tej zasady, która jest. Natomiast w jakimś momencie, jeżeli będziecie państwo w stanie i się ukażą wszystkie dane, to żeby UOKiK w formie przysłania informacji do Komisji też zrobił takie zestawienie, porównując także, jaki w ogóle ma wpływ pomoc publiczna na osiągnięcia gospodarcze w danych państwach, jak to wygląda. Wtedy więcej wiemy, w jakim kierunku taka pomoc publiczna powinna iść i możemy inne decyzje podjąć. Byłaby to prośba, a nie zalecenie.

Wiceprezes UOKiK Michał Holeksa:

Panie przewodniczący, jak najbardziej podejmiemy się tego zadania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nasze dzisiejsze prace powinny skończyć się konkluzją o przyjęciu bądź odrzuceniu rozpatrywanego dokumentu. Zgłaszam wniosek o przyjęcie „Raportu o pomocy publicznej w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2018 r. wraz z Raportem o pomocy *de minimis* w Polsce udzielonej przedsiębiorcom w 2018 r.”, zgodnie z drukiem nr 146.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja rekomenduje Sejmowi przyjęcie dokumentu z druku 146. Sprzeciwu nie słyszę.

Pozostaje wybór posła sprawozdawcy. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Chciałem zgłosić kandydaturę pana przewodniczącego Krzysztofa Tchórzewskiego jako posła sprawozdawcę do tego raportu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Miałem duży wpływ na wielkość pomocy publicznej udzielonej w ubiegłym roku, ale to dopiero będziemy widzieć w przyszłym roku. Tak że dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma inną kandydaturę? Proszę bardzo. Nie ma. W takim razie wyrażam zgodę.

Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym uznajemy, że Komisja powierzyła mi funkcję sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.